

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਫੁਟਕਲ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ ਜੇ

ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ। 1957 ਦਾ ਨੰਬਰ 496

1957 ਨਵੰਬਰ 29

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ (1898 ਦਾ ਐਕਟ V)—ਸੈਕਸ਼ਨ 176—ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ—ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ—ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲੀ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਚਾਹੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 176 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੋਰੋਨਰ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਤੱਤ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋਸਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਝੂਠਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 526, 561-ਏ, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਅਤੇ ਕੰਟੈਂਪਟ ਆਫ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ, ਪੁੱਤਰ ਕ੍ਰਿਪਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਪਾਤਰ, ਸ੍ਰੀ ਸੀ. ਡੀ. ਖੰਨਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਕਰਨਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸ. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਕੈਰੋਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਲਈ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ।

ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਥਾਪਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.—ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ 11 ਨਵੰਬਰ, 1957 ਦੇ ਸਾਡੇ ਆਰਡਰ ਵਿਚ ਲੰਬਾਈ ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

7 ਸਤੰਬਰ, 1957 ਦੀ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਕਰਨਾਲ ਦੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਬਤਾ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 176 ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਓਕਾਰ ਨਾਥ, ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਵਕੀਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਡੀ. ਖੰਨਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਓਕਾਰ ਨਾਥ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਬੀਪ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 528 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਹੀਂ ਆਈ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜੋ ਕਿ ਫ਼ੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 176 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ।

10 ਅਕਤੂਬਰ, 1957 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਡੀ. ਖੰਨਾ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਰਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਮਿਸਟਰ ਸੀਕਰੀ, ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਸ਼੍ਰੀ ਖੰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਹ

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸ੍ਰੀ ਖੰਨਾ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਰਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਤਾਇਨਾਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੂੰ ਕਰਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦਾ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਥਾਨਕ ਪੱਖਪਾਤ ਬਹੁਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਰਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦਾ ਮਾਹੌਲ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨਾਲ ਜ਼ਹਿਰੀਲਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਜਾਂਚ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟਾਂ ਉੱਤੇ ਬੇਲੋੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਸ੍ਰੀ ਓਂਕਾਰ ਨਾਥ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਲ ਦੇ ਤਹਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਵੱਲ ਦਿਵਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ: -

“ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤੁਹਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲੈ ਆਇਆ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਲੋਕ ਅਖੌਤੀ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਜਾਂਚ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਈ ਕਿ ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਝੂਠੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਾਂਗਾ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਾਂਗਾ।

ਹੁਣ ਹੋ ਰਹੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੋ।

: ਜਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

“ਸ਼੍ਰੀ ਓਂਕਾਰ ਨਾਥ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਫਸਟ ਕਲਾਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੇਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ.ਡੀ. ਖੰਨਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੈਨੂੰ ਅਫ਼ਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਹ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੇਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 176 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਕੇਰੇਨਰ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਕੋਈ ਸਬਿਤੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੇਡ ਦੇ ਮੁੱਖ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦਰਜੇ ਲਈ ਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਦੀ ਦਲੇਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਤੱਤ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁਢਲੀ ਜਾਂਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਜਾਂਚ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕਿਸੇ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੇਸਤਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਝੂਠਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕੇ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਕੇਸ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦੂਜਾ, ਇਹ ਜਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਲਚਸਪੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਜਨਤਕ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਰਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਪੂਰੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਤੀਜਾ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਖੰਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ।

ਚੌਥਾ, ਧਾਰਾ 176 ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਗਵਾਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕਰਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰਡਰ ਕਰਾਂਗਾ।

ਖੇਸਲਾ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮਕੁੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਕ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪੂਜਾ ਗੁਪਤਾ